

**Projet ARCS
(Appui au renforcement des capacités statistiques
du Burkina Faso)**

Projet financé par le Fonds européen de développement

***Mission INSD6
(Qualité des enquêtes auprès des ménages)***

**Rapport final
15 Septembre 2007**

**Sophie GUILLEMIN
Eouaya Alphonse YAMEOGO**

Sommaire

Sigles et abréviations	5
Résumé.....	6
I Introduction	8
I.1 Contexte et Objectifs.....	8
I.2 Démarche adoptée	8
II Proposition de cadre pour l'évaluation des données issues d'enquêtes auprès des ménages.....	11
II.1 Dimension « 0. Conditions préalables de la qualité ».....	11
II.1.1 Elément 0.1 “Cadre juridique et institutionnel”	11
II.1.2 Elément 0.2 “Ressources”	12
II.1.3 Elément 0.3 “Autres aspects de la qualité”	13
II.2 Dimension «1. Assurance d'intégrité »	14
II.2.1 Elément « 1.1 Professionnalisme ”	14
II.2.2 Elément « 1.2 Transparence »	14
II.2.3 Elément « 1.3 Normes déontologiques ».....	15
II.3 Dimension «2. Rigueur méthodologique».....	15
II.3.1 L'élément “2.1 Concepts et définitions”	15
II.3.2 L'élément “2.2 Champ d'application”	15
II.3.3 L'élément “2.3 Classification/sectorisation”	16
II.3.4 L'élément “2.4 Base d'enregistrement ”	16
II.4 Dimension «3. Exactitude et fiabilité».....	16
II.4.1 L'élément “3.1 Données de base”	17
II.4.2 L'élément “3.2 Techniques statistiques”	17
II.4.3 L'élément “3.3 Evaluation et validation des données de base”	18
II.4.4 L'élément “3.4 Evaluation et validation des données intermédiaires et des produits statistiques ”	18
II.4.5 Elément « 3.5 Études de révision ».....	19
II.5 Dimension « 4. Utilité ».....	19
II.5.1 Elément « 4.1 Pertinence ».....	19
II.5.2 Elément « 4.2 Périodicité et délais de diffusion»	19
II.5.3 Elément « 4.3 Cohérence »	20
II.5.4 Elément « 4.4 Politiques et pratiques de révision ».....	20
II.6 La dimension « 5. Accessibilité ».....	20
II.6.1 Elément « 5.1 Accessibilité des données ».....	21
II.6.2 Elément « 5.2 Accessibilité des métadonnées »	21

II.6.3	Elément « 5.3 Assistance aux utilisateurs ».....	21
III	Analyse de la qualité de l'enquête QUIBB 2005.....	23
III.1	Dimension « 0. Conditions préalables de la qualité ».....	23
III.1.1	Elément « 0.1 Cadre juridique et institutionnel ».....	23
III.1.2	Elément « 0.2 Ressources ».....	24
	<i>Elément « 0.3 Autres aspects de la gestion de la qualité ».....</i>	25
III.2	Dimension « 1. Assurance d'intégrité ».....	25
III.2.1	Elément « 1.1 Professionnalisme ».....	25
III.2.2	Elément « 1.2 Transparence ».....	26
III.2.3	Elément « 1.3 Normes déontologiques ».....	26
III.3	Dimension « 2. Rigueur méthodologique ».....	26
III.3.1	Elément « 2.1 Concepts et définitions ».....	26
III.3.2	Elément « 2.2 Champ d'application ».....	27
III.3.3	Elément « 2.3 Classification ».....	27
III.3.4	Elément « 2.4 Base d'enregistrement ».....	28
III.4	Dimension « 3. Exactitude et fiabilité des données ».....	28
III.4.1	Elément « 3.1 Données de base ».....	28
III.5	Elément « 3.2 Techniques statistiques ».....	29
III.5.1	Elément « 3.3 Evaluation et validation des données sources ».....	32
III.5.2	Elément « 3.4 Evaluation et validation des données intermédiaires et des produits statistiques ».....	35
III.5.3	Elément « 3.5 Études de révision ».....	35
III.6	Dimension « 4. Utilité ».....	35
III.6.1	Elément « 4.1 Pertinence ».....	35
III.6.2	Elément « 4.2 Périodicité et délais de diffusion ».....	36
III.6.3	Elément « 4.3 Cohérence ».....	36
III.6.4	Elément « 4.4 Politiques et pratiques de révision ».....	36
III.7	Dimension « 5. Accessibilité ».....	37
III.7.1	Elément « 5.1 Accessibilité des données ».....	37
III.7.2	Elément « 5.2 Accessibilité des métadonnées ».....	37
III.7.3	Elément « 5.3 Assistance aux utilisateurs ».....	38
III.8	Appréciation préliminaire globale de la qualité de la QUIBB 2005.....	38
IV	Recommandations.....	40
IV.1	Qualité de l'enquête QUIBB 2005.....	40
IV.2	Cadre d'évaluation de la qualité des enquêtes auprès des ménages.....	41
Annexes	43

Annexe 1 : Appréciation de la qualité de la QUIBB 2005 : cotation des indicateurs normatifs.....	43
Annexe 2 : Liste des indicateurs de qualité retenus.....	45
Annexe 3 : Intervalles de confiance pour les indicateurs « accès à l'école primaire », « accès à l'école secondaire » et « accès a un service de santé »	51
Annexe 4 : Liste des personnes rencontrées	53
Annexe 5 : Aide mémoire de fin de mission	54
Annexe 6 : Termes de référence de la mission.....	58

Sigles et abréviations

ARCS	Appui au Renforcement des Capacités Statistiques
BIT	Bureau International du Travail
CEQD	Cadre d'évaluation de la qualité des données
CNCS	Conseil National de Coordination Statistique
CSLP	Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté
CV	Coefficient de variation
DAF	Direction de l'Administration et des Finances
DSG	Direction des statistiques générales
EBCVM	Enquête Burkinabé sur les Conditions de Vie des Ménages
EDS	Enquête Démographique et de Santé
FMI	Fonds Monétaire International
INSD	Institut National de la Statistique et de la Démographie
ISE	Ingénieur Statisticien Economiste
ITS	Ingénieur des Travaux Statistiques
OMD	Objectifs du millénaire pour le développement
ONAPAD	Observatoire National de la Pauvreté et du Développement Humain Durable
PDSSN	Projet de développement du système statistique national
QUIBB	Questionnaire unifié des indicateurs de base du bien-être
RGPH	Recensement Général de la Population et de l'Habitat
SSN	Système statistique national

Résumé

La mission a élaboré une proposition de cadre d'évaluation de la qualité des enquêtes auprès des ménages. Ce cadre s'inspire du Cadre d'évaluation de la qualité des données (CEQD) développé par le Fonds Monétaire International, et notamment d'un projet de cadre d'évaluation pour les statistiques sur la pauvreté monétaire établi par la Banque Mondiale.

Il s'est agi d'identifier pour chaque dimension de la qualité, élément et indicateur normatif figurant dans le CEQD des points spécifiques aux informations statistiques collectées, puis d'associer à chaque point spécifique un ou plusieurs indicateurs de mesure qui soient faciles à évaluer.

Ce cadre a été appliqué à une des enquêtes auprès des ménages produites par l'INSD : l'Enquête sur les conditions de vie des ménages 2005, qui suit le principe de l'enquête Questionnaire unifié des indicateurs de base du bien-être (QUIBB).

Il ressort de l'analyse de la qualité de l'enquête QUIBB 2005 les propositions d'amélioration suivantes :

• Au niveau de l'institution

- ✓ Les procédures administratives et financières sont lourdes et génèrent des retards dans la collecte et la diffusion des résultats. Il y a un besoin de mettre en place une planification opérationnelle pour une meilleure programmation au sein de l'INSD. Il convient également d'étudier la possibilité d'obtenir une régie d'avances pour la phase de collecte des données.
- ✓ Il n'existe pas un manuel des concepts et définitions interne à l'INSD. Ce manuel est nécessaire à la bonne utilisation des statistiques et à leur standardisation, afin de permettre la comparaison des données.
- ✓ Le site internet de l'INSD n'était pas fonctionnel au moment de la mission, alors que ce média est aujourd'hui au centre de la politique de diffusion des instituts nationaux de statistique. Un effort doit être fait pour remettre le site en ligne et le tenir à jour.
- ✓ Pour mieux répondre aux besoins des utilisateurs et améliorer les délais de diffusion, il est recommandé de développer des produits de diffusion synthétiques, du type dépliant, synthèse des résultats ou premiers résultats, qui seraient diffusés sur le site internet.
- ✓ Les documents de l'enquête QUIBB sont partiellement archivés, certains documents sont stockés sur CD, d'autres sauvegardés sur les ordinateurs des personnels de la Direction en charge de l'opération. Une politique d'archivage des données doit être mise en oeuvre par l'INSD intégrant les documents, rapports et fichiers d'enquêtes.

• Au niveau de l'enquête QUIBB

- ✓ L'échantillon de l'enquête n'a pas été révisé depuis 1998 et la base de sondage n'a pas été mise à jour ce qui se traduit par des problèmes de couverture. Les estimations calculées au niveau régional montrent des coefficients de variation élevés dans certaines régions, qui ne permettent pas de mesurer les évolutions entre deux enquêtes. Il est préconisé de tirer un nouvel échantillon suite aux résultats du recensement de la population 2006 et d'augmenter sa taille, afin qu'il soit représentatif au niveau géographique souhaité. Un compromis doit être fait entre taille de l'échantillon et fréquence de réalisation de l'enquête.
- ✓ L'enquête fait l'objet d'un test préalable (enquête pilote) mais ce test n'est pas exploité en totalité, souvent par manque de temps. Un effort doit être fait pour analyser l'enquête pilote et produire un rapport de résultats.
- ✓ La supervision de l'enquête est limitée et le rôle précis des superviseurs n'est pas défini. Davantage de ressources humaines doivent être affectées à la supervision pour s'assurer

d'un suivi et d'une coordination efficaces. Un document de supervision devrait être établi définissant les tâches et les résultats à produire par les superviseurs.

- ✓ Le rapport de résultats ne précise pas les modifications opérées dans la définition des indicateurs d'une enquête à une autre. Cette information est essentielle à l'utilisation des statistiques. Il est suggéré d'une part, de définir précisément les concepts utilisés, en spécifiant les éventuels changements et les écarts par rapport aux normes internationales, et, d'autre part, de présenter des séries, en recalculant si possible les indicateurs qui ont été modifiés.
- ✓ Les estimations de la précision des indicateurs sont calculées mais elles ne sont pas utilisées dans l'analyse, ni publiées. Les estimations de la précision des indicateurs devraient être systématiquement produites pour les principaux niveaux d'analyse (national, par milieu de résidence et région) et publiées dans le rapport sous forme d'annexe.
- ✓ L'enquête QUIBB 2005 est peu documentée, il n'existe pas de rapports d'exécution des activités (formation, collecte, traitement, bilan méthodologique), or ces rapports sont nécessaires à la capitalisation des expériences et à l'amélioration de la qualité des données.
- ✓ Les utilisateurs sont associés à la préparation et à la validation des enquêtes, mais ces procédures ne sont pas systématiques. Il n'y a pas eu d'atelier de validation des données pour l'enquête QUIBB 2005. Les relations avec les utilisateurs devraient être renforcées, en réalisant par exemple des ateliers de validation des supports d'enquête et des résultats.
- ✓ Les délais de diffusion de l'enquête QUIBB 2005 n'ont pas été respectés, suite à des retards dans les différentes phases de l'enquête et dans la reprographie du rapport. La « fraîcheur » des données est une dimension essentielle de la qualité, des procédures doivent être mises en place pour fournir les résultats dans un délai de 6 à 12 mois après le début de la collecte.

- **Au niveau du cadre d'évaluation et de son appropriation**

Le cadre d'évaluation présenté dans ce rapport est le résultat d'un premier exercice mené sur une enquête auprès des ménages ayant des spécificités par rapport aux enquêtes traditionnelles (questions fermées, saisie scannérisée, ...). Ce cadre doit être testé sur d'autres enquêtes et d'autres processus pour le compléter et le finaliser.

Ce cadre doit être considéré comme un outil de pilotage, à ce titre :

- ✓ il devrait être intégré à tout processus de production, plutôt qu'être utilisé comme un outil d'évaluation ad hoc ;
- ✓ des priorités doivent être établies, car certaines dimensions sont transversales, elles concernent le SSN ou l'INSD, alors que d'autres sont spécifiques aux opérations statistiques. L'évaluation devrait déboucher sur une liste d'améliorations assortie d'un calendrier de mise en œuvre approprié ;
- ✓ la démarche qualité doit être généralisée à l'ensemble de l'institution et une cellule spécifique mise en place au sein de la structure en charge de la coordination et de la coopération statistique.